

Информация

по результатам проверки итоговых сочинений (изложений) **2024/2025** учебного года в **МБОУ «Федоровская СОШ № 1» (04 декабря 2024 г.)**

В период с 04.12.2024 г. по 05.12.2024 года, экспертами по проверке итоговых сочинений (изложений), было проверено 40 / 0 итоговых сочинений /изложений.

1. Информация по результатам проверки итоговых сочинений 04.12.2024.

На территории муниципального образования / МБОУ «Федоровская СОШ №1»:

– зарегистрировано участников итогового сочинения: 40 (чел.),

– фактически приняло участие в написании итогового сочинения: 40 (чел.)

Выбор тем итоговых сочинений обучающихся **МБОУ «Федоровская СОШ №1»** распределился следующим образом:

№ 108. Почему совесть не всегда спасает нас от неправильных поступков? - 3 человека (7,5%).

№ 206. Согласны ли Вы с утверждением, что повзрослеть – значит научиться нести ответственность за других? -0 человек (0%).

№ 313. Как Вы понимаете мнение героя А.С. Грибоедова: «Служить бы рад, прислуживаться тошно»? -1 человек (2,5%).

№ 412. Идеал гражданственности в моём понимании - 2человека (5%).

№ 504. В чём заключается нравственная ответственность учёного за результаты своей деятельности? – 0 человек (0%).

№ 612. Художественное произведение (книга, музыка, фильм, спектакль), которое заставило меня переживать. - 34 человека (85%)

1.1. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового сочинения»

Средний объем итогового сочинения составил 350 слов.

Минимальный объем итогового сочинения, получившего зачёт, составил 270 слова.

Максимальный объем итогового сочинения, получившего зачёт, составил 450 слов.

Вывод 1. 43% из проверенных сочинений имеют объём от 270 до 300 слов.

Вывод 2. 32% включают в себя 300-350 слов.

Вывод 3. 25% значительно превышают объём 350 слов.

1.2. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»

Итоговое сочинение проверялось на самостоятельность написания программой «Антиплагиат».

Вывод 1. По результатам проверки не выявлены работы, написанные несамостоятельно, частично или полностью списанные с интернета.

Вывод 2. Некоторое количество работ содержит клишированные заготовки, адаптированные к конкретной теме.

Вывод 3. Сочинения с цитированием, превышающим объём собственных рассуждений автора, не выявлены.

1.3. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 1 «Соответствие теме»

Вывод 1. Среди работ не выявлено сочинений, которые не соответствуют заданному тематическому направлению. Большинство выпускников демонстрирует понимание темы, обладает определенным литературным кругозором, умеет выстраивать рассуждение в логике темы, аргументируя высказанные мысли и приводя необходимые примеры-иллюстрации из произведений художественной литературы, в том числе и из произведений, прочитанных самостоятельно.

Вывод 2. Моделью выпускной работы в этом году было сочинение-ответ, в котором автор в тезисной части или выводе формулировал свою позицию.

Вывод 3. Следует отметить, что оригинальных работ немного (5): значительное число проверенных работ укладывалось в рамки определённого стереотипа. Оригинальность достигается тем, что автор сочинения не пытается сразу дать готовый ответ на вопрос темы, а рассматривает разные грани темы на примере нескольких литературных источников, собирая постепенно из примеров развернутое рассуждение.

Раскрытие предложенной темы: подавляющее большинство выпускников придерживались положительного ракурса рассмотрения темы; типичным путем раскрытия темы является движение от собственного размышления, составляющего первую часть сочинения, к тексту литературного источника; формулируются ключевые вопросы темы с последующим поиском ответов в произведениях классической литературы.

1.4. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Вывод 1. Во всех сочинениях в той или иной степени проявилось умение использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему для аргументации своей позиции.

Вывод 2. Во всех сочинениях приведено два литературных аргумента.

Вывод 3. Особенности выбора литературного материала проявляются в том, что обучающиеся для аргументации обращаются преимущественно к классической русской литературе; крайне редко обращаются к современной русской литературе последних десятилетий, зарубежной классической литературе. Нет работ, где бы обучающиеся обратились к публицистике, мемуарной, документальной литературе, произведениям фольклора.

Сколько литературных аргументов в среднем используют участники при раскрытии темы сочинения: 2

Кроме литературного аргумента, встречались ли аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами: нет

Есть ли обращения к публицистике, дневникам, мемуарам, произведениям устного народного творчества, другим источникам отечественной и мировой: нет

Выявлены ли случаи написания сочинения без привлечения литературного материала: нет.

Присутствует ли в сочинении подробный пересказ текста литературного произведения: да, 5%

Способы привлечения литературного материала: комментированный пересказ, анализ содержания литературного произведения

Приводились ли в качестве удачных аргументов примеры из самостоятельно прочитанных текстов: да, К.Г.Паустовский «Встречи с Гайдаром», Ричард Матесон «Кнопка, кнопка», Борис Екимов «Говори, мама, говори», «Пара осенней обуви».

Фактические неточности, связанные со знанием текста: да, упрощенность в трактовке образов.

Основные недостатки в привлечении литературного материала: неточности в интерпретации художественного текста, искажение имени автора или героя произведения.

1.5. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Вывод 1. Выпускники в целом умеют строить последовательное рассуждение, в большинстве работ использовалась классическая композиция сочинения - рассуждения.

Вывод 2. Участники использовали различные модели вступления и заключения, разные способы построения основной части.

Вывод 3. Подавляющее большинство работ содержат микровыводы по каждому аргументу.

Вывод 4. Части сочинений пропорциональны. Вступление и заключение в совокупности составляют не более 1/3 всего сочинения. Основная часть – 2/3.

Наличие логической цепочки между тезисом, основной частью: да, (78%)

Наблюдались ли участниками итогового сочинения логические нарушения построения высказывания: да (22%)

Типичные логические нарушения, ошибки в композиции сочинения, допущенные участниками итогового сочинения: нет, типичных нарушений не выявлено.

1.6. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»

Вывод 1. Часть работ отличаются грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям выразительности, грамотности, содержательности, точности, понятности.

Вывод 2. Около 45 % проверенных работ имеют незачёт по критерию № 4, однако все они положительно оценены проверяющими с позиции содержания, т.е. речевое оформление сочинения не затруднило понимание его смысла.

Наиболее часто встречающиеся в сочинениях недостатки речевого оформления работ: неуместный повтор слова, выявляющий бедность словарного запаса; тавтология; смысловая избыточность (плеоназм); неточное словоупотребление; нарушение лексической сочетаемости; смешение паронимов; стилистические ошибки; речевые штампы; неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных слов.

1.7. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 5 «Грамотность»

Анализ орфографических ошибок. Орфографические ошибки, допущенные в работах, являются типичными: Н/НН в суффиксах прилагательных, причастий, наречий; слитное и раздельное написание служебных слов-омофонов: тоже / то же, потому / по тому, чтобы / что

бы, написание через дефис; дифференциация на письме НИ /НЕ, правописание производных предлогов, союзов, наречий, –тся, -ться в глаголах.

Анализ пунктуационных ошибок. Наибольшее количество пунктуационных ошибок допущено при постановке знаков препинания в сложных предложениях, в предложениях с обособленными членами; отсутствие запятой при однородных членах или лишняя запятая при однородных членах с одиночным соединительным союзом; употребление тире и двоеточия в бессоюзных сложных предложениях.

Анализ грамматических ошибок. Отмечено нарушение связи между подлежащим и сказуемым, в некоторых работах - нарушение построения предложения с причастным и деепричастным оборотами; допущены ошибки в построении предложений с однородными членами; нарушение видо-временной соотнесенности глагольных форм.

Вывод. 47,5 % проверенных работ имеют незачёт по критерию №5. Анализ итоговых сочинений с точки зрения их грамотности показал, что в формировании у обучающихся навыков самостоятельной письменной речи есть пробелы, которые связаны не только с недостаточным развитием орфографической и пунктуационной зоркости, но и с низким качеством обучения самопроверке собственных текстов и их редактированию и совершенствованию.

1.8. Общие выводы

Результаты проверки итоговых сочинений позволяют экспертам сделать выводы о положительных тенденциях, свидетельствующих об эффективности данной формы (сочинение) проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся 11 классов.

Следует отметить следующие параметры качества работ участников итогового сочинения, которые позволили овладеть следующими умениями:

- создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается целями и логикой авторского высказывания;
- выбирать убедительный путь раскрытия темы, углублять исходный тезис умением композиционно построить текст;
- подбирать литературный материал не только как иллюстрацию к тезису, но и как логическое продолжение собственных рассуждений в литературном контексте;
- строить аргументацию, последовательно подводящую к необходимым выводам; видеть собственный текст как смысловое целое, все элементы которого взаимосвязаны и последовательно расположены;

Следует отметить отсутствие динамики по отмеченным проблемам по следующим аспектам:

- невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности;
- затруднения значительного числа выпускников в формулировании своих мыслей и создании текстов с осмысленным логичным содержанием;
- подмена анализа фрагмента литературного произведения его пересказом.

2. Информация по результатам проверки итоговых изложений 06.12.2023.

На территории муниципального образования / подведомственного ОО:

– зарегистрировано участников итогового изложения: ____0_ (чел.),

– фактически приняло участие в написании итогового изложения: _____ (чел.).

2.1. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового изложения»

Средний объем итогового изложения составил: _____ слов

Минимальный объем итогового изложения, получившего зачёт: _____ слов

Максимальный объем итогового изложения, получившего зачёт: _____ слов

Вывод 1. _____

Вывод 2. _____ и т.д.

2.2. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового изложения»

Вывод 1. _____

Вывод 2. _____ и т.д.

2.3. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 1 «Содержание изложения»

Вывод 1. _____

Вывод 2. _____ и т.д.

2.4. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 2 «Логичность изложения»

Вывод 1. _____

Вывод 2. _____ и т.д.

2.5. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 3 «Использование элементов стиля исходного текста»

Вывод 1. _____

Вывод 2. _____ и т.д.

2.6. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 4 «Качество письменной речи»

Вывод 1. _____

Вывод 2. _____ и т.д.

2.7. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 5 «Грамотность»

Вывод 1. Анализ орфографических ошибок.

Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок.

Вывод 3. Анализ грамматических ошибок.

2.8. Общие выводы

Информация по результатам проверенных итоговых изложений позволяет экспертам сделать выводы о положительных тенденциях (указать какими) _____

Следует отметить следующие параметры качества работ участников итогового изложения, которые позволили овладеть следующими умениями (указать какими): _____

Вместе с тем, проверка итоговых изложений выявила проблемы, в подготовке обучающихся по учебным предметам «Русский язык» и «Литература»: *(указать какие)*:

3. Предложения для:

Учителей – предметников:

1. по результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов;
2. усилить работу на уроках русского языка и литературы по речевому оформлению текста, используя при этом различные грамматические конструкции, лексику и термины;
3. включать на уроках русского языка и литературы больше заданий на развитие речи.

Учебно-методических объединений по русскому языку и литературе (ОО, МОУО, РУМО):

1. в рамках заседаний организовать обмен опытом по подготовке к итоговому сочинению/изложению,
2. изучить опыт работы учителей, чьи выпускники показали лучшие результаты,
3. разработать рекомендации по подготовке к итоговому сочинению/изложению с опорой на передовой опыт.

4. Перечислить ФИО экспертов, подготовивших анализ по результатам проверки итогового сочинения (изложения):

Зинякова Н.В., учитель русского языка и литературы МБОУ «Федоровская СОШ № 1»;

Миннахметова Л.М., учитель русского языка и литературы МБОУ «Федоровская СОШ № 1»;

Кузнецова Т.Ж., учитель русского языка и литературы МБОУ «Федоровская СОШ № 1»;

Фокейчева Е.А., учитель русского языка и литературы МБОУ «Федоровская СОШ № 1».

Хлыстова Г.В., учитель русского языка и литературы МБОУ «Федоровская СОШ № 1».